fotbal

POST-SCRIPTUM LA ETAPA A XV-a

„RESTANȚE" PITEȘTENE...

O cronică nu poate cuprinde toate întîmplările unui meci. Și cînd meciul este unul ca acela dintre F.C. Argeș și Dinamo, rămîn foarte multe lucruri în afara cronicii. Coșurile cu flori oferite înaintea partidei lui Lucescu și Dobrin, repriza întîi care a durat 48 de minute (cronometrat) fără ca arbitrul să arate cui va vina cele trei minute de prelungiri, cabinele, culisele...

ÎN TIMPUL PARTIDEI, după acel minut 21, între Vlad și Doru Popescu s-a declanșat o adevărată cursă de „urmărire". Și, în urma faulturilor reciproce (unele fără balon), cei doi au rămas de cîteva ori la pămînt. Vlad acuza la pauză dureri în urma loviturilor, fapt pentru care în minutul 51 a și părăsit terenul, fiind înlocuit (și Deleanu a rămas la pauză în cabine, tot din cauza unor lovituri). Dar dacă arbitrul ar fi fost mai atent, și Vlad și Doru Popescu, care au primit cîte un avertisment (piteșteanul în minutul 29, pentru duritate, bucureșteanul în minutul 52 pentru vociferări) puteau părăsi terenul pentru... cîteva etape. Și cînd ne gîndim că Vlad nu era altul decît căpitanul echipei argeșene!

CUM, NECUM, mai mult dintr-o indiscreție ce frizează bunul simț elementar, cîțiva localnici prezenți la cabine, acolo, unde reporterii se consultă între ei și întocmesc materialele, au început să vestească, înainte de transmiterea cronicii la telefon, că arbitrul Vlaicolescu va primi trei stele. Și mai mare a fost mirarea noastră, atunci cînd vicepreședintele clubului argeșean, Puiu Rapaport, aflînd calificativul tot pe căi... indiscrete, a intervenit: „Poate îi dai mai multe stele. Dacă îi dai numai trei, o să spună lumea că Argeșul n-a jucat bine". Lăsînd la o parte aspectul etic al problemei, vom spune din capul locului că raționamentul este cît se poate de fals. Pentru că o echipă poate să joace foarte bine, poate să joace la fel și adversarul, iar arbitrul să prindă o zi slabă. Exact așa cum s-a întîmplat, duminică, la Pitești!

I. MIRCEA

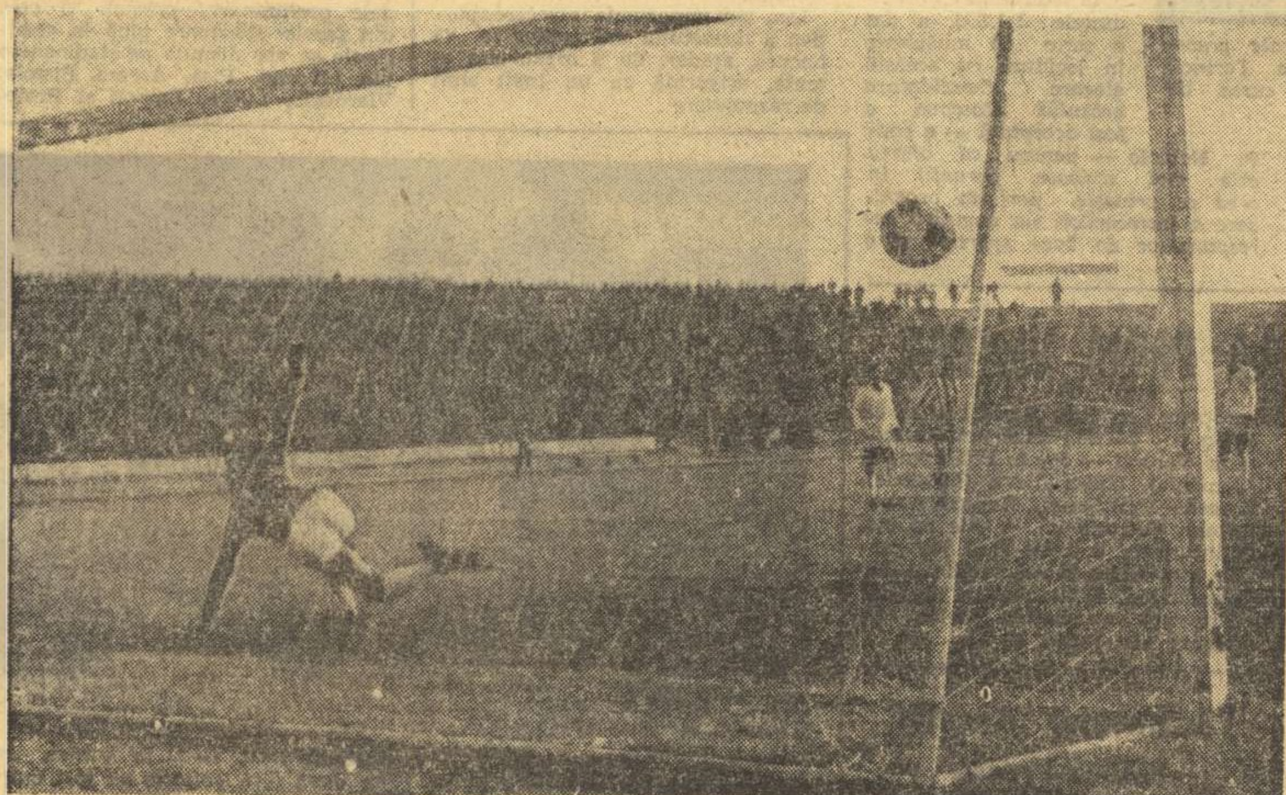
CINE NU ARE BĂTRÎNI...

Cînd au aflat că Steaua va intra pe teren cu Hălmăgeanu fundaș stînga, mulți dintre susținătorii echipei militare au fost, poate, tentați în privința randamentului acestui jucător. Desigur, motive aveau. Bujor Hălmăgeanu stătuse prea mult pe tușă, și cum el nu mai e atît de tînăr, s-ar fi putut ca acest lucru să aibă urmări.

Dar, iată, în meciul cu Crișul, într-un moment cînd Steaua se afla într-o situație dificilă, Hălmăgeanu a avut o comportare mai mult decît bună, fiind printre cei mai activi oameni ai echipei. În plus, are meritul de a fi marcat primul gol, întrerupînd, astfel, acea proastă perioadă pentru care formația sa trecea de cîteva săptămîni în privința eficacității. Se știe, Steaua n-a jucat rău nici la Bacău, nici cu Dinamo și nici cu Universitatea Cluj. Dar a pierdut de fiecare dată cu 0—1, pentru că înaintașii nu mai știau să marcheze. Duminică, Hălmăgeanu a înscris un gol de toată frumusețea, printr-o execuție tehnică excelentă (trist cuvînt, din voleu) și a deschis drumul spre victorie echipei sale. Așadar, „cine nu are bătrîni să-și cumpere". Evoluția lui Hălmăgeanu nu e întîmplătoare. Înainte de joc, Negrea îmi spunea că Bujor se pregătește cu conștiinciozitate, fiind un exemplu în acest sens. Și s-a văzut. Poate că acest lucru îl va da de gîndit și celui rămas în afara terenului, lui Cîrstache, jucător dotat, care are de partea sa tinerețea, dar căruia unele rabaturi din programul personal îi diminuează randamentul.

★

Cînd trebuie să acorde un arbitru 11 metri? Cînd un apărător îl faultează grosolan pe un atacant, la o jumătate de metru de linia porții, cînd îi rupe eventual piciorul? După jucătorii Crișului, cam așa ar trebui să fie. Altfel, nu înțelegem protestele lor în momentul cînd arbitrul Tr. Moarcăș (care a fost chiar el, pînă nu de mult, un bun fundaș) a dictat fără ezitare lovitura de pedeapsă la faultul comis de Lucaci asupra lui Aelenei, pe care l-a trîntit la pămînt. Faza se petrecea în careu, la doi-trei pași de linia de 16 m. Că a fost sau nu fază de gol, asta nu contează. E de ajuns să fie fault. Să nu cunoască, oare, jucătorii orădeni aceste lucruri de n-au acceptat cîteva momente să se execute lovitura? (AL. C.)



Este clar cît de bine a executat OBLEMENCO lovitura de la 11 m. Ștefănescu a fost efectiv „aruncat" în partea cealaltă
Foto: Alexandru POPESCU, Filiași

...ȘI ALTELE DE LA CRAIOVA

Un meci atît de urît ca acela de la Craiova n-am mai dori să vedem. „Merite în realizarea lui" au, în măsură mai mică sau mai mare, așa cum arătam și în cronica de ieri: o parte a publicului, jucătorii ambelor echipe și arbitrul M. Bică. Să-i luăm pe rînd.

SPECTATORII — „S-au aprins" în momentul cînd Țarălungă a șutat în același timp cu un apărător constănțean într-o minge și, din vina sa, a făcut întindere de ligamente, ieșind din teren pe targă. Era min. 50 și publicul a prins a fluiera și huidui... orice. De altfel, a fost principalul incendiator al atmosferei, influențînd pe jucători și arbitrii. JUCĂTORII — S-au enervat foarte repede. Constănțenii, pentru acel 11 m acordat nejust — după opinia lor — în minutul 45, craiovenii, fiindcă oaspeții începuseră să joace „tare". Erau atît de bine fixați „în priză" și unii și alții, încît cu cîteva secunde înainte de apropierea unui duel îți venea să închizi ochii ca să nu vezi ce se va întîmpla. Fotbaliștii craioveni au greșit mult — incitînd tribunele — căzînd „artistic" la orice contact. Donose, de pildă, a stat culcat, ascultînd cu plăcere vuetul tribunelor indignate, timp de un minut, după care s-a sculat și a fugit după minge. ARBITRUL — Categoric bine intenționat, M. Bică a făcut însă unele greșeli, mai ales fiindcă, după părerea noastră, a apelat la compensații. A dat acel 11 m pentru craioveni, deși indicată era o lovitură indirectă. Au mai făcut constănțenii de două ori henț în careu (Antonescu și Oprea), dar n-au fost acordate lovituri de pedeapsă, pe motiv că n-a existat intenția. În cazul celui al lui Oprea însă — era. Conducătorul întîlnirii l-a eliminat la un moment dat pe Sameș — care nu fusese avertizat pînă atunci — la un fault de joc obișnuit. L-a iertat, însă, pe Niculescu, care și după ce a privit cartonașul galben a jucat dur. De asemenea, a avut o atitudine curioasă la un fault al lui Oblemenco. Lîngă tușă au sărit la cap Bălosu și Oblemenco. Un ușor fault de joc l-a dezechilibrat pe craiovean, care a căzut la pămînt. Culcat fiind, acesta a dat cu piciorul în Bălosu. (Pe un asemenea motiv, Nistor, de la Farul, a fost suspendat trei etape). Arbitrul a venit la fața locului, a dat lovitura de pedeapsă în favoarea craiovenilor, iar pe Oblemenco... l-a bătut prietenește, mîngîietor, pe obraz!!!

Inedit: în seara zilei de duminică, Țarălungă — care a fost scos de pe teren cu targa — a plecat la nunta sa, pe picioare, însă șchiopătînd. Felicitările noastre și urări de viață fericită!

Modesto FERRARINI

MULT ZGOMOT PENTRU... NIMIC!

Mai rămăseseră de jucat două minute pînă la sfîrșitul partidei de la Iași. Mureșenii au lansat un atac și mingea centrată de pe stînga a fost stopată de Ianul cu pieptul și apoi respinsă. Oaspeții au reclamat henț în careu. Mureșan a strigat **„Bă, arbitre, nu vezi? A fost henț"**, iar conducătorul de joc, care mai avusese unele „diferende" cu el, l-a eliminat din joc...

Noi, cei care urmărisem faza cu pricina (observatorul federal, Mircea David, trimisul revistei „Fotbal" și subsemnatul) n-am observat că — așa cum susțineau mureșenii — Ianul ar fi atins balonul cu brațul, dar ca să ne verificăm și mai bine părerea, am plecat spre tunelul stadionului, pe unde urmau să iasă echipele de pe teren. Cînd s-a apropiat Ianul, m-am uitat la tricoul său. Pe el se vedea foarte clar o *pată de noroi și aceasta era situată vizibil pe piept!* Orice îndoială, fusese spulberată, mai ales că aceea *era singura pată pe care* o lăsase mingea îngreunată de noroi pe tricoul jucătorului.

Am crezut, deci, diferendul încheiat, proba fiind în măsură să convingă pe oricine de ADEVĂR.

Spre surprinderea noastră, însă, mureșenii au continuat să susțină și la vestiare că fusese vorba de un henț, iar, mai tîrziu, și-a făcut apariția în cabina arbitrilor însuși antrenorul de la A.S.A., Tiberiu Bone. Pe un ton vădit iritat, el l-a acuzat mai întîi pe tușierul Silviu Stăncescu că *„le-a mai pierdut un meci, o dată"*, iar după aceea a avut un schimb de cuvinte și cu N. Petriceanu, pe tema aceluiași „henț în careu".

Pe noi ne-a mirat această atitudine, cu atît mai mult cu cît era vorba de Tiberiu Bone, pe care îl cunoaștem ca un om mai liniștit, ponderat în alegerea expresiilor!

G. MIHALACHE

AZI, ÎN VIZITĂ LA STEAGUL ROȘU ȘI C.F.R. CLUJ

Echipa de tineret-rezerve a Steagului roșu poate fi citată exemplu negativ.

De doi ani și jumătate, de cînd a fost înființată, ea este mereu „clienta" ultimelor locuri din clasament, iar din rîndurile ei nu s-a ridicat pînă acum nici un jucător susceptibil de a îmbrăca tricoul primei formații. Cel mai reprezentativ produs al echipei este Șerbănoiu, un jucător încercat pînă acum de cîteva ori în echipa pregătită de Nicolae Proca. În răstimpul menționat, s-a cheltuit o grămadă de bani cu echipa de tineret-rezerve, bani aruncați în vînt, pentru că rezultatele sînt nule!

— De ce? l-am întrebat pe Ion Indrei, președintele clubului Steagul roșu. Cum explicați comportarea și rezultatele nesatisfăcătoare ale echipei de tineret a clubului dv?

— Nu sîntem nici noi mulțumiți de modul în care s-a comportat și se comportă această echipă. Adevărul este că nu s-a ocupat nimeni de ea, că nu i s-a acordat nici o atenție. La început, în 1969, cînd Steagul roșu a repromovat în divizia A, am încropit la repezeală o formație de tineret, alcătuită din fotbaliști aduși de pe unde am putut. A rezultat un „11" eterogen, format, pe de-o parte, din jucători foarte tineri, dornici de afirmare, dar plăpînzi și incapabili de efort și, pe de altă parte, din jucători vîrstnici, experimentați, dar părăsiți de entuziasm. Pe parcurs, am renunțat la elementele plafonate, promovînd în locul lor cîțiva tineri, de perspectivă, dintre care amintesc pe fundașul Anghelini, component al lotului național de juniori și pe mijlocașul Godja, născut în 1954. De asemenea, avem în echipa de tineret alți doi jucători susceptibili de a fi trecuți la seniori: fundașii centrali Păltinișeanu și Drăgan, veniți de la Dinamo, în schimbul lui Dumitriu II, pe care — vreau să precizez cu acest prilej — l-am împrumutat clubului bucureștean pe o perioadă de un an.

Cu *Alexandru Mezsaros*, antrenorul echipei de tineret-rezerve a Steagului roșu, nu am putut vorbi pentru că în ziua vizitei noastre la Brașov nu se afla în oraș. Am discutat, în schimb, cu Nicolae Proca. Antrenorul principal al Steagului roșu a acuzat secția de fotbal a clubului și pe responsabilii echipei de tineret de a nu se fi preocupat de soarta echipei: „În anul 1961, Steagul roșu a beneficiat din plin de competiția rezervată „cadeților" și s-a convins de utilitatea ei. Atunci, în urmă cu 10 ani, din echipa de tineret a Steagului roșu s-au afirmat cîțiva fotbaliști, care au făcut carieră: Haidu (portarul), Ivănescu, Năftănăilă, Pescaru și Necula. Amintiri, amintiri... Steagul roșu a dat uitării obiceiul de a depista jucători din împrejurimile Brașovului și de a-i crește..."

În obiectiv, campionatul echipelor de tineret-rezerve

Nicolae Proca împărtășește opinia antrenorului Ștefan Onisie în ceea ce privește împărțirea echipelor de tineret-rezerve în serii, pe criterii geografice, pentru a limita, astfel, cheltuielile care se fac cu această competiție

★

Echipa de tineret-rezerve C.F.R. Cluj are de două luni un nou antrenor, în persoana profesorului de educație fizică *Grigore Noje!* „*În echipa de tineret a C.F.R.-ului* — își începe prof. Noje declarația — *au jucat pînă nu de mult fiii unor conducători din cadrul Direcției Regionale Căi Ferate Cluj, jucători lipsiți de orice urmă de talent! Scoaterea lor din lotul echipei nu s-a produs decît o dată cu... înlocuirea părinților din funcțiile pe care le dețineau! Să nu-mi cereți nume... În definitiv, eu sînt antrenor de două luni și nu mă interesează atît cum a mers echipa pînă atunci, ci mai ales ce va fi și cum va merge ea de aci înainte! Sper că va merge bine, gîndindu-mă că am la dispoziție cîțiva fotbaliști buni, foști titulari în divizia A* (Șopterean, Petre Gheorghe), *precum și trei juniori de perspectivă, care — după un an de rodaj — pot fi promovați în echipa I.*

Condițiile de pregătire ale echipei nu sînt de invidiat. Nu avem teren de antrenament și nici echipamentul necesar. Conducerea asociației este atentă cu noi, receptivă, dar posibilitățile ei de a ne ajuta sînt limitate. În primăvara, lucrurile se vor îmbunătăți, cred, o dată cu terminarea gazonării terenului de joc de la Stadionul C.F.R."

Tiberiu Szabo, fostul antrenor al echipei de tineret-rezerve C.F.R. Cluj, actualmente „secundul" lui Eugen Iordache, la cîrma Jiului — confirmă declarația de mai sus: „*Într-adevăr, în echipa C.F.R.-ului au jucat, pe timpul cît a fost antrenată de mine, băieții unor șefi de secții din cadrul Regionalei, pe care îi titularizam în echipă, pentru că... nu aveam încotro! M-am plîns, am spus că așa nu se poate, că în juniori [illegible] talentați pe jucă, dar mi s-a replicat, în șoaptă, că e mai bine să tac...*".

Fără comentarii...

Antrenorul Tiberiu Szabo a ținut să ne mai spună că obiectivul echipei de tineret-rezerve era schimbat frecvent, aproape de la etapă la etapă. Cînd i se indica să obțină rezultate imediate, cînd i se spunea că, dimpotrivă, trebuie să lucreze în perspectivă...

Dumitru VIȘAN

CAMPIONATUL ECHIPELOR DE TINERET-REZERVE

1.	DINAMO	15	11	1	3	36—12	23
2.	„U" Cluj	15	10	3	2	33—15	23
3.	Petrolul	14	9	3	2	29—16	21
4.	Crișul	15	8	2	5	21—17	18
5.	Steaua	15	8	0	7	34—19	16
6.	Univ. Craiova	15	6	4	5	16—11	16
7.	F.C. Argeș	15	6	4	5	21—21	16
8.	Jiul	15	6	4	5	19—21	16
9.	Rapid	13	5	4	4	23—18	14
10.	U.T.A.	13	5	3	5	18—21	13
11.	Farul	15	5	2	8	17—22	12
12.	Politehnica	14	4	3	7	17—23	11
13.	Steagul roșu	14	4	1	9	22—25	9
14.	A.S. Armata	14	4	1	9	13—29	9
15.	C.F.R. Cluj	15	2	4	9	11—38	8
16.	Sport Club Bacău	15	3	1	11	12—34	7

Rezultate înregistrate duminică: Rapid — „U" Cluj 2—4 (2—2); Politehnica Iași — A.S. Armata 5—1 (3—1).

TOTTENHAM A SOSIT ASEARĂ

(Urmare din pag. 1)

ternațional scoțian), Chivers (de 7 ori internațional englez) și Neighbour sînt oameni de asalt, foarte mobili și plasați mereu în prima linie.

Tottenham avansează și se repliază compact. Coeziunea aceasta internă o ajută să atace în valuri și să se apere prin rețele succesive. Mingea pierdută de vîrfurile atacului e recuperată de Peters (de 52 ori internațional englez). Perryman și Beal, omniprezenți, manevrînd atît în fața fundașilor, cît și în imediata vecinătate a oamenilor de percuție. Rapidiștii au fost deseori surprinși prin lansarea pe culoare periculoase a oamenilor veniți dinapoi, scăpați de sub supraveghere. Ei se concentrau să marcheze avanposturile și jucătorul cu mingea, dar pasele mergeau spre coechipieri liberi sosiți rapid din spatele acestuia, oameni neobservați și liberi care complicau situația tactică. Am mai adăuga manevrele lor cuplate, acțiunea convergentă a doi jucători din zone apropiate, care avansează combinînd, depășind prin pase adversarii ieșiți în cale și realizînd un-doi-uri energice în spațiul din fața porții. Aceasta din urmă a fost maniera prin care Evans și Coates au zdruncinat frecvent partea stîngă a apărării bucureștenilor.

În apărare, Tottenham se strînge și realizează variate rețele prin participarea activă a 8—9 jucători. Părțile laterale ale terenului sînt mai slab supravegheate, iar fundașii Evans și Knowels (de 4 ori internațional englez) sînt vulnerabili în fața fentelor. Prin zonele lor, rapidiștii au răzbit de cîteva ori.

Exprimarea echipei londoneze este însă cam monotonă. Jucătorii nu dovedesc originalitate, idei spontane, fantezie, nu te surprind prin soluții imprevizibile. Ei cunosc un anumit catehism (foarte sănătos, de altfel) al fotbalului englez, dar nu-l îmbogățesc, improvizînd. Singurul care face excepție, singurul în stare să introducă în tactica de ansamblu anumite sclipiri este Peters, preferatul lui Ramsey, venit numai de opt luni la Tottenham, în schimbul lui Jimmy Grewes, transferat atunci la West Ham.

Rapid se poate revanșa la București. Desigur, dacă va juca bine și dacă va avea mari resurse de energie. Dar calificarea e foarte greu de obținut.

Ieri după-amiază, giuleștenii au făcut un antrenament de aproximativ o oră. S-a prestat un lucru relaxat, au fost rememorate cîteva chestiuni de ordin tactic, impuse de experiența primului meci. Băieții lui Marian și Nuțescu au făcut apoi o baie de abur și masaj. Rapid va fi handicapată miercuri de absența lui Dumitru. Internaționalul nostru a fost accidentat în meciul cu Universitatea Cluj (leziune ligamentară), traumatism care a necesitat fixarea pentru cîteva zile a unui aparat gipsat. În locul său va juca probabil Angelescu.

★

Aseară, la ora 18,50, a sosit cu o cursă specială echipa Tottenham, însoțită de vicepreședintele clubului, dl. **C.F. Cox**, de managerul **W. E. Nicholson** și de alți conducători. Au făcut deplasarea toți jucătorii care au evoluat împotriva Rapidului, adică **Pat Jennings, Ray Evans, Cyril Knowles, Ralph Coates, Mike England, Philip Beal, Alan Gilzean, Steve Perryman, Martin Chivers, Martin Peters, Jimmy Neighbour** și **Jimmy Pearce**, precum și **Joe Kinnear, Peter Collins, John Pratt** și **Barry Daines**.

Dl. Nicholson ne-a spus că în meciul de campionat de sîmbăta trecută, Tottenham a aliniat o formație fără **Mike England** (ușor accident) și **Jimmy Neighbour**, dar că miercuri la București va utiliza probabil același „unsprezece" care a jucat cu Rapid la Londra. O hotărîre definitivă va lua azi, după antrenamentul pe care fotbaliștii englezi îl vor face pe stadionul Giulești, începînd de la ora 11,00. Subliniem că partida cu Leicester, cîștigată sîmbătă de către Tottenham cu 1—0, a fost prima victorie realizată în deplasare, de la începerea acestui campionat. Împreună cu echipa, au sosit și cîțiva trimiși speciali ai principalelor ziare londoneze.

VACANȚĂ... PARȚIALĂ LA STEAUA

De ieri, jucătorii de la Steaua au intrat în vacanță. Justificată această grabă cu care fotbaliștii militari și-au luat concediu. După cum se știe, în iarnă, Steaua va întreprinde un lung turneu în America de Sud, fapt pentru care, echipa bucureșteană își va relua pregătirile la 24 decembrie.

De notat, totuși, că nu toți jucătorii au intrat în vacanță. Cei ce au avut în sezonul de toamnă o activitate competițională mai redusă (Tătaru și alții) vor continua antrenamentele și în această perioadă.

Mîine, la Arad

U.T.A.-POLITEHNICA IAȘI

Partida restanță U.T.A. — Politehnica Iași, din etapa a XIV-a a campionatului diviziei A, se va disputa mîine, la Arad, de la ora 13,30.

Meciul va fi condus de Gh. Limona, ajutat la linie de C. Costică și M. Cîțu (toți din București).

Meci amical

F.C. GALAȚI-CONSTRUCTORUL GALAȚI 1-2 (0-0)

Echipa F. C. Galați a susținut duminică un joc amical cu formația Constructorul Galați, din divizia C. Partida s-a încheiat cu un rezultat surpriză: 2—1 (0—0) în favoarea Constructorului. Golurile au fost marcate de Ocescu și Ioniță pentru Constructorul, Enache pentru F. C. Galați.

T. SIRIOPOL, coresp. județean

Astăzi după-amiază

CONFERINȚĂ DE PRESĂ

Astăzi după-amiază, la orele 17,30, va avea loc la sediul federației de fotbal o conferință de presă.

PRIMA EVIDENȚĂ A COMPETIȚIEI — ASCENDENȚA SPECTACULOASĂ A PROVINCIEI!

(Urmare din pag. 1)

ofensive, în care Kun II s-a încadrat bine de-abia în acest campionat, Broșovschi „s-a descoperit" un autentic golgeter (grație ochiului incomparabil al lui *Nicolae Dumitrescu*, tehnician model care a văzut într-un fundaș un atacant de mare perspectivă), *iar Both s-a fixat perfect în pretențiosul angrenaj arădean.*

S.C. BACĂU a țîșnit pe verticală sub bagheta unui mare inimos, *Constantin Rădulescu*, care a făcut din Rugiubei o vedetă (și golgeterul campionatului), reușind cu echipa sa performanțe superioare, după părerea noastră, valorii lotului băcăuan.

UNIVERSITATEA CLUJ a prezentat două eficace și decisive noutăți în această toamnă: un antrenor valoros, *Ștefan Onisie*, și un talent scos la lumină de sub cenușa uitărilor, *Lică*.

F.C. ARGEȘ a avut un sprint final excelent, pe măsura evoluției din aceeași perioadă a lui *Dobrin*, „regele fentei" din Trivale.

A.S. ARMATA — 16 puncte (promovată anul acesta din divizia B) și *Steagul roșu* — 15 puncte (un joc mai puțin) se pot declara mulțumite de rezultatele lor, sentiment care ni se pare îndreptățit avînd în vedere și valoarea loturilor de care dispun.

Nescontată, dar într-o oarecare măsură explicabilă, apare situarea pe planul II a celor trei bucureștene — *Steaua* (16 puncte), *Dinamo* (16 puncte) și *Rapid* (14 puncte, două jocuri mai puțin). *Nescontată* — pentru că valoarea componenților acestor echipe te obligă să le întrevezi, oricît de diversă ar fi solicitarea lor, plasări în fruntea clasamentului. *Explicabilă* — pentru că... am trăit și am văzut că maxima solicitare — la echipa națională, în competițiile europene de club și în campionat — și-a pus puternic amprenta, mai ales pe randamentul din finalul turului, în cazul celor trei formații, jucători ca Lucescu, Deleanu, Dinu, Iordănescu, Năstase și chiar și Dumitru luptînd din greu pentru a... semăna cu ei înșiși.

Explicații — pentru nereușitele lor — cu caracter particular pentru fiecare din aceste trei echipe ni se par a fi...

...*în cazul Stelei* — căderea totală a atacanților în partea a doua a turului;

...*în cazul lui Dinamo* — absența unei linii de atac pe măsura unei echipe campioane;

...*în cazul Rapidului* — un start slab și un proces dificil, încet, de omogenizare a formației de bază.

După Jiul, care a „produs", se pare, atît cît îi permit forțele (dacă nu chiar mai mult), se situează un „cvartet" care nu are, credem, motive de satisfacție.

În orice caz, nu avem nici o îndoială în privința sentimentelor suporterilor echipelor *Universitatea Craiova, Politehnica Iași, Farul* și *Petrolul*, care așteptau, sîntem siguri, mai mult (și, judecînd obiectiv, erau perfect îndreptățiți să pretindă mai mult) de la formațiile lor care, în această toamnă, au evoluat sub valoarea loturilor de care dispun.

Avînd o situație de-a dreptul critică, la un moment dat, Politehnica Iași a făcut pe „ultimele lungimi" un salt calitativ din zona lanternei, reușind să-și cîștige dreptul la o iarnă oarecum liniștită (în care să-și poată pregăti în tihnă returul), în locul iernii de coșmar care se profila înaintea „derbyului de subsol" cu C.F.R. Cluj.

Găsind, cît de cît, și unele motivări valabile, reale, pentru situațiile nefavorabile ale Politehnicii (bîntuită, o vreme, de disensiuni) și Petrolului (o echipă care se reconstruiește), nu găsim explicații pentru contraperformanțele Universității Craiova și ale Farului. Loturi puternice, omogene, cu recunoscută forță — pînă acum un an — pe orice teren.

Ce anume a subminat forța acestor două echipe, în turul actualei ediții a campionatului, nu ne putem da seama.

Cu speranțe firave, țesute parcă din fir de păianjen, vor ierna Crișul (doar 2 victorii în 15 meciuri) și C.F.R. Cluj (autoarea unei singure victorii).

Apreciindu-le... inima cu care se zbat pentru un loc sub soarele diviziei A, trebuie să constatăm că aceste două echipe au evoluat — în general — cu o clasă sub nivelul celorlalte competitoare. Și chiar dacă actuala lor soartă este tristă, ea este, după părerea noastră, obiectiv meritată. O mențiune specială în acest sens, pentru Crișul, grevată atît de slăbiciuni strict fotbalistice, cît și de slăbiciuni de conducere, disensiunile din sînul acestei echipe ajungînd pur și simplu de pomină.

Regretabilă situația echipei orădenilor, moștenitoarea unei respectabile tradiții pe care numai ea, se pare, nu vrea s-o respecte...

P.S. — Spectaculoasă lovitura de teatru cu care Jiul a încheiat „stagiunea de toamnă" în fața Petrolului, echipă care, cu numai 4 zile înainte, scăpase printre degete victoria în partida cu Dinamo, la București.



Ploaie de mingi pe sus în careul lui Suciu — „tactica" falimentară a jucătorilor ploieșteni
Foto: I. TĂNĂSESCU — Ploiești

CÎȘTIGĂTORII EXCURSIILOR DE LA TRAGEREA EXCEPȚIONALĂ PRONOEXPRES DIN 5 DECEMBRIE 1971

Categoria 3 (17 excursii în Austria): 1. Roth Erno — Arad; 2. Ștefan Vasile — Botoșani; 3. Pitiș Vasile și 4. Arvat Vasile Cornel din Brașov; 5. Steopan Traian — com. Vulcan, jud. Brașov; 6. Tripon Valer — com. Ciucea, jud. Cluj; 7. Muja Alexandru și 8. Mogoșaru Nicolaie din Galați; 9. Ercse Blaj — Reghin; 10. Știrbu Constantin — Slatina, jud. Olt; 11. Puiu C. Traian — Vulcănești, jud. Prahova; 12. Tîrcă Florea — Rm. Vîlcea; 13. Preoteasa Valeriu; 14. Hanu Traian; 15. Dobiaș Aurel; 16. H. Teodor și 17. Dragostin Vasile, toți din București.

Categoria 4 (32 excursii a cîte două locuri în R. D. Germană pe itinerarul: BERLIN — LEIPZIG — DRESDA). 1. Verman Virgil — Bacău; 2. Szilagyi Arpad — Oradea; 3. Boboș Gheorghe — Brașov; 4. Nicoară Minodora Maria și 5. Colojoară Nicolaie din Reșița; 6. Blacioti Dumitru și 7. Petre Ion din Constanța; 8. Crețeanu Nicolaie — com. Tuzla, jud. Constanța; 9. Ene Marian — Constanța; 10. Lungu Maria — com. Viforîta, jud. Dîmbovița; 11. Hadăr Emil — com. Ludești, jud. Dîmbovița; 12. Antonescu Ion — Moreni; 13. Hărzaiu I. Emil și 14. Păuna Nicolaie din Craiova; 15. Gușanu Mircea — Galați (continuare în numărul de miercuri).

PRONOEXPRES
CÎȘTIGURILE TRAGERII Nr. 49 DIN 8 DECEMBRIE 1971

Extragerea I: Cat. 1: 1 variantă 100% a 100.000 lei și 1 variantă 10% a 10.000 lei; Cat. 2: 1,35 a 51.670 lei; Cat. 3: 14,35 a 4.861 lei; Cat. 4: 48,10 a 1.450 lei; Cat. 5: 105,55 a 661 lei; Cat. 6: 3.836,25 a 40 lei.

REPORT CATEG. 1: 589.876 lei.

Extragerea a II-a: Cat. B: 3,80 variante a 23.063 lei; Cat. C: 33,55 a 2.612 lei; Cat. D: 1584,50 a 60 lei; Cat. E: 103,75 a 200 lei; Cat. F: 2.216,40 a 40 lei.

REPORT CATEG. A: 177.665 lei.

Cîștigul de 100.000 lei a revenit participantului STAMATE NECULAI din București, iar cel de 51.670 lei lui DRĂGHICI CONSTANTIN din Sibiu.

Rubrică redactată de LOTO-PRONOSPORT.